

நாடாளுமன்றம், சட்டத்தின் மூலம் அஸ்ஸாம், பீகார், குஜராத் அரியானா, இமாசலப் பிரதேசம், ஜம்மு, காஷ்மீர், கருநாடகம், கேரளம், மத்தியப் பிரதேசம், இராஜஸ்தான், திரிபுரா, மேற்கு வங்காளம் ஆகிய மாநிலங்களில் மேற்சொன்ன வற்றை முறைப்படுத்துதல் இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியின் கீழ் தீர்மானங்களை நிறைவேற்றியதைத் தொடர்ந்து நாடாளுமன்றம், 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மைகெடுதல் கட்டுப்படுத்தல்) சட்டத்தை (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) இயற்றியுள்ளதாலும்

மேற்சொன்ன 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல் கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்படுவது விரும்பத்தக்கது என்று சட்டமன்றப் பேரவைக்குத் தோன்றுவதாலும்:

எனவே, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியில் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களால் இச் சட்டமன்றப் பேரவை, 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்று இதனால் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

தனித் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

#### 7. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(இ) மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1981

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“30-6-1981 ஆம் தேதியன்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்துள்ள 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 7/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது.”

திரு. சு. பாலன் : நான் இத்தீர்மானத்தை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு நிரு சே. அரங்கநாயகம், தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :— “1981-ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) ஆய்வுக்கு “எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”\*

பல்கலைக்கழக அதிகாரமன்றங்களின் ஒரே நபர் நீண்ட காலமாகத் தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருப்பது அப்பதவியில் அவருக்கு சில தனிப்பற்றுகள் ஏற்படுவதற்கு இடமளிக்கு

\*1981-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 25-ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. செ. அரங்கநாயகம்)

மாதலால் தமிழ்நாட்டில் உள்ள அனைத்துப் பல்கலைக்கழகங்களின் அதிகார மன்றங்களின் உறுப்பினர்களின் கால அளவை வரையறுத்துக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்று அரசு ஒரு கொள்கையை உருவாக்கியது. எனவே, இம்மாதிலத்திலுள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களின் பேரவை, ஆட்சிக்குழு, கல்வி அமைச்சு ஆகியவற்றில் உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள் மூன்றாண்டு காலத்திற்குப் பதவி வசூலுக்க வேண்டும் என்றும், மூன்றாண்டு காலத்திற்கு மேற்படாத மற்றொரு காலத்திற்கு அவர்கள் தேர்தலில் நிற்கவோ நியமனம் செய்யப்படவோ தகுதி பெறுவார்கள் என்றும் அரசு முடிவு எடுத்தது.

மேற்சொன்ன முடிவிற்கேற்ப மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்தில் பேரவைக்கும் ஆட்சிக்குழு, கல்வி அமைச்சு போன்ற பிற அதிகார மன்றங்களுக்கும் நடைபெறுகிற தேர்தல்களில் எல்லோரும் போட்டியிடுவதற்கும் சம வாய்ப்புகள் அளிக்கும் நோக்கத்துடன் மேற்சொன்ன மூன்று அதிகார மன்றங்களின் உறுப்பினர்களும் மூன்றாண்டு கால அளவுக்கும் பதவி வசூலுக்க வேண்டும் என்றும், மூன்றாண்டுக்கு மேற்படாத மற்றொரு கால அளவுக்கு தேர்தலில் நிற்கவோ நியமனம் செய்யப்படவோ அவர்கள் தகுதி பெறுவார்கள் என்றும் வரையறை செய்து மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழக சட்டம் 1965-யை உரிய முறையில் திருத்தி ஒரு அவசரச் சட்டம் ஆளுநர் அவர்களால் 30-6-81 அன்று பிரகடனப்படுத்தப்பட்டது.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எண் 68/81 மேற்சொன்ன தமிழ்நாடு 7-வது அவசரச் சட்டத்தை அதில் காணப்படும் ஷரத்துக்களை மேலும் தெளிவாகக் குறிப்பிடும் வண்ணம் சிற்சில மாற்றங்களோடு சட்டமாக மாற்றியமைக்க வகை செய்கிறது.

நான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள மாறும் பின்பு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்றும் அவைக்கு பரிந்துரைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணை தலைவர்: திரு. ரகுமான்கான், அவர்களின் தீர்மானமும் கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானமும் பேரவையின் முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்படுகின்றன.

திரு. அ. ரகுமான்கான்; மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1965-ம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான சட்ட முன்வடிவை நம்முடைய மதிப்பிற்கும் மரியாதைக்கும் உரிய கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். என் பேச்சைத் துவங்குவதற்கு முன்பே நடை



(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

[1984 ஆகஸ்ட் 31]

பெற்றிருக்கக் கூடிய சட்ட இலாகா சம்பந்தமாகவும், இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவருகிறபோது ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய ஒரு தவறை, ஒரு குற்றச்சாட்டை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு தங்கள் முயற்சி கொண்டுவரக் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தினுடைய த்ரீ டிக்ரேட்ஸ், முப்பது ஆண்டு அனுபவம் நமக்குத் தெரிவிப்பது என்னவென்றால்..... என்று இருக்கிறது. முப்பதாண்டு அனுபவம் காரணமாக இந்தச் சட்டத்திற்கு திருத்தம் வந்திருக்கிறது என்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்திருக்கக்கூடிய அவசரச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே தெளிவாகச் சொல்கிறார்கள், மிக விளக்கமாகவே அதில் போடப்பட்டிருக்கிறது. த்ரீ டிக்ரேட்ஸ் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. Experience of the past three decades has shown that when once a person gets elected,..... என்று துவங்குகிற, என்று சொன்னால், ஒன்றை நான் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழகம் துவங்கப்பட்டு 3 ஆண்டுகள் ஆகவில்லை. 1965-ல் தான் துவங்கப்பட்டது. 15 ஆண்டுக்காலம் தான் ஆகியிருக்கிறது. ஒரு சட்ட இலாகா இருக்கிறது. சட்ட இலாகா அதிகாரிக்குச் சம்பளம். அவர் சட்ட முன்வடிவைத் தருகிறார். இந்த சாதாரண உண்மையை கூட முப்பது வருட காலமா 15 வருட காலமா என்று தெரியாமல் இந்த சட்ட முன்வடிவை சட்ட இலாகா தயாரித்துக் கொடுக்கிறது. அதை கல்வி அமைச்சர் பார்க்கிறார். அவசர அவசரமாக ஆளுநர் கையெழுத்து போடுகிறார். நான் கேட்கிறேன். இதற்குப் பெயர் என்ன இதை கல்வியமைச்சர் பார்த்தாரா அல்லது கையெழுத்து போட்டதோடு நிறுத்தினாரா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

[நண்பகல் 12-00]

இந்தத் தப்பு நடைபெற்றதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தரவேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்திலே முதலிலே பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து நான் சொல்ல விரும்புவது, பல்கலைக்கழகத்தினுடைய நிர்வாகம் பற்றி நமக்கெல்லாம் தெரியும். சின்ன டிக்ரேட், செனட் அகாடமிக் கவுன்சில் பிரிவுகள் மூலமாகவும் ஆட்சிமன்றக் குழுவின் மூலமாகவும், கல்வி அமைச்சரின் குழுவின் மூலமாகவும் ஒரு பல்கலைக்கழக நிர்வாகம் நடைபெறுகிறது. ஆனால், இன்று ஏற்கனவே உள்ள காமராஜ்-மதுரை பல்கலைக்கழகச் சட்டத்திலே இந்த 3 அமைப்பிற்கும் பிரிவுகளாக இருந்தாலும், ஆட்சிமன்றக் குழுவிலே இருந்தாலும், அகாடமிக் கவுன்சில் என்று சொல்லப்படுகின்ற குழுவிலே இருந்தாலும், கல்வி அமைச்சரின் குழுவிலே இருந்தாலும் அவர்களுடைய பதவிக்காலம் 3 ஆண்டுக் காலம் பணியாற்றிய பிறகு நேரத்திலே நிற்கலாம். அதைப்போலவே, பழையபடி அவர்கள் நியமிக்கப்

[1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. அ. ரகுமங்கன்)

பட்டலாம். ஆனால், இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த சர்க்காருடைய இந்த மசோதாவிலே இனி யாரும் ஒரு டெர்முக்கு மேலும், அதாவது பதவிக் காலம் 3 ஆண்டுகள் என்று சொல்லக்கூடிய காலத்திற்கு மேல் நியமனத்தின் மூலம் பதவிக்கு வர முடியாது. அதைப்போலவே சீர்தரல் மூலமும் வர முடியாது ஒரு நிலைமை நாய இன்றைக்கு இதிலே ஏற்பாடு செய்து வைத்திருக்கிறார்கள். நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம், இந்த விதியாருக்கு இருக்கிறது என்று கேட்டால், மதுரைப் காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்திற்கு மட்டும் தான் இந்த விதி இருக்கிறது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகமும், பல்கலைக் கழகம் தான் அதற்கு இந்த விதி பொருந்தும் என்றால், பொருந்தாது. அதேபோல் சென்னை பல்கலைக்கழகமும் பல்கலைக்கழகம் தான். அதற்கும் இந்த விதி பொருந்தாது, பின் எதற்குப் பொருந்தும் என்று கேட்டால், மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்திற்கு மட்டும் தான் பொருந்தும். நான் ஒரு நியாயத்தை என்மேச்சர் அவர்களிடம் உங்கள் மூலமாகக் கேட்கிறேன்.

ஏற்கெனவே அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் 1928-ஆம் வருஷச் சட்டம் குறைபாடுகள் உடையதாக இருக்கிறது. இன்னும் சொல்ல வேண்டுமானால், அங்கே வைஸ் சான்சலர் என்று சொல்லக்கூடிய, இணை வேந்தர் என்று சொல்லக்கூடிய பதவிக்கு கல்வி அமைச்சர் தான் இருக்கவேண்டும். அதிலே இதுபோன்ற திருத்தங்கள் எல்லாம் வரவேண்டும். அந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டுவர வேண்டும். அதை நங்கள் உறுதியாகச் செய்வோம் என்று அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். ஆனால் அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு இதுபோன்ற உறுப்பினர் பதவிக் காலம் இந்த அளவிற்குத்தான் இருக்கவேண்டும், அதற்கு மேல் திரும்பத் திரும்ப வரக்கூடாது என்ற நோக்கத்தோடு சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதா என்றால், அதற்கு இந்தச் சட்டம் பொருந்தாது என்று சொல்வது எந்தவிதத்திலே நியாயம் என்பது தெரியவில்லை. மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக்கழகம் என்ன பாவம் செய்தது? அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் என்ன புண்ணியம் செய்தது? ஒருவேலை அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் உங்களுக்கு ஏதாவது புண்ணியம் செய்திருக்கலாம் அது எனக்குத் தெரியாது. ஆனால், நான் கேட்க விரும்புவதெல்லாம் தியாகச் சுடரின் பெயரை வைத்துள்ள மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக்கழகம் மட்டும் இரண்டாந்தர பல்கலைக்கழகமாக ஆக்கப்பட்டுள்ளது ஏன்? பப்படி ஆக்கப்பட்டுள்ளது நியாயமா, முறையா என்று நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே. மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்தைப் பற்றிய மசோதாவை எதிர்த்துப் பேசுவதிலே எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை, ஆனால், பேசுகின்றபோது, சில உணர்வு வெளியிடுகின்றபோது, பாதுகாப்பாக பேசவேண்டும். அண்ணா



(திரு. செ. அரங்கநாயகம்) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

மலைப் பல்கலைக்கழகம் உங்களுக்கு ஏதாவது புண்ணியம் செய்திருக்கும் என்று சொன்னார்கள். 7 ஆண்டுக் காலம் நீங்கள் பதவியில் இருந்தீர்கள், என்ன புண்ணியத்தை நீங்கள் வாங்கிக் கட்டிக் கொண்டீர்கள்? அப்போது ஏன் மாறுதல் செய்யவில்லை? என்ன நன்மையைப் பெற்றீர்கள்? என்ன தவறுகள் நடைபெற்றிருக்கிறது என்பதைப் பற்றி தெளிவாகச் சொல்லுங்கள்,

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் உங்கள் முல்மாக மேலும் அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து தெரிந்து கொள்ள விரும்புவதெல்லாம், இந்த விதி சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்திற்குப் பொருந்துமா? அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்திற்குப் பொருந்துமா? இந்த விதி யாருக்குப் பொருந்தும் மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும்தான் பொருந்தும் என்றால், நீங்கள் இந்த அவையிலே உறுதி கொடுத்தீர்கள் முதல்வர் அவர்களும் உறுதி கொடுத்தார்கள், அது என்னவாயிற்று? அதைத் தான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் நான் சட்டமுன்வடிவை அறி முகப்படுத்தும்போது நான் பேசியதைக் கேட்டிருக்கலாம் அல்லது இந்த மன்றத்திலே இருக்கின்ற கொள்கை விளக்கத்தைப் படித்திருக்கலாம். நாங்கள் எல்லாப் பல்கலைக்கழகத்திற்கும் பொதுவான கருத்தாகச் சொல்லி, இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உங்கள் எயிலுள்ள பாரதியார் பல்கலைக்கழகம், பாரதிதாசன் பல்கலைக்கழகம் பற்றிய மசோதாக்களைப் பார்த்தால் விளங்கும். அதிலே எங்களுடைய உணர்வுகள் தெரியும் எங்களைக் கேட்க வேண்டிய கேள்வி, எப்போது கொண்டு வரப் போகிறீர்கள் என்பதைக் கேளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய கேள்வி வேறு; அமைச்சர் அவர்களின் கேள்வி வேறு.

All Universities the State இந்த விதியைப் பற்றி காரண காரிய விளக்கத்திலே போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால் இன்றைக்கு இதற்கு அவசர அவசரமாக சட்டம் கொண்டு வருகின்ற நீங்கள் ஏன் உடனடியாக இதே அவசர உணர்வோடு இந்தச் சட்டத்தை அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்திற்குப் போடவில்லை இதே அவசரத்தோடு, சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்குப் போடவில்லை என்பதைத் தவிர வேறொன்றும் இல்லை.

மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதற்குச் சொல்லப் படுகிற காரணம் கடந்த கால அனுபவம். பல்கலைக்கழக அதிகார மன்றத் தேர்தலாக இருந்தாலும், சிண்டிகேட் தேர்தலாக இருந்தாலும் அகாடமிக் கவுன்சில் தேர்தலாக இருந்

1981 ஆகஸ்டு 31] (திரு. அ. ரகுமான்கான்)

தாலும், ஒருவர் ஒரு முறை தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு விட்டால், திரும்பத் திரும்ப தேர்தலுக்கு நிற்கிறார். திரும்பத் திரும்ப வெற்றி பெருகிற வாய்ப்பை பெறுகிறார்: இதனால் வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட், சுயநல எண்ணங்கள், ஆரோக்கியமற்ற சூழ்நிலைகள் எல்லாம் ஏற்படுகின்றன. ஆகையால் அதைத் தடுப்பதற்காக உறுப்பினர்கள் பதவிக் காலத்தைக் கட்டுப்படுத்தியிருக்கிறோம். என்று அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கருத்துக்களை விளக்கத்தில் செரவல்லியிருக்கிறார்கள்.

ஒரு முறை தேர்தலில் நின்று வெற்றி பெற்றவர்கள் மீண்டும் நிற்க விரும்புகிறார்கள் என்று சொன்னால் இதே கல்லியமைச்சர் அவர்கள் முதல் தேர்தலோடு நின்று விட்டிருக்கலாமே, இரண்டாவது முறையாக ஏன் தேர்தலுக்கு நிற்க வேண்டும் முதல் முறை அமைச்சராக இருந்தவர் இப்போதும் அமைச்சராக இருக்க விரும்புகிறார். சட்ட சபைக்கு நிற்பவர்கள் ஒரு தடவைதான் நிற்க வேண்டுமென்று சொல்லத்தயாரா? பாராளுமன்றத்தில் நிற்கிறவர்கள் ஒரு முறைதான் நிற்கலாம் என்று சொல்லத் தயாரா ஒரு டர்மூக்குப் பிறகு மீண்டும் வருவார்களானால் அது வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் ஆகாதா தொடர்ந்து இருந்தால் வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் ஆகாதா? இந்த ஆட்சி தொடர்ந்து இருந்தால் வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் வருமா, வராதா? தொடர்ந்து இருந்தால் ஆரோக்கியமற்ற சூழ்நிலை ஏற்படும், சிக்கல் ஏற்படும் என்கிறார்கள். அப்படியானால் ஒரு தடவை முதலமைச்சராக இருந்தால் பிறகு வேண்டாமென்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த அதிகாரம் எங்களுக்குத் தரப்பட்டால் அதை பற்றியும் கூட நங்கள் யோசிப்போம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்.—அது அவர்கள் முடிவு செய்ய வேண்டியது.

இன்னொரு வேடிக்கை என்னவென்றால் துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். எக்ஸ் அபிஷிபோ மெம்பர்ஸ் இருக்கிறார்கள். அது பற்றி மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் விதிகளில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

Ex-officio Members: The Senate shall consist of the following persons: Chancellor, Pro-Chancellor, Vice Chancellor.

யார் எக்ஸ் அபிஷிபோ மெம்பர்கள் க இருக்கக்கூடியவர்கள் சான்சலர் அருக்கு எப்படி பதவிக் காலம் குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது? இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற முறை கடைப்பிடிப்பது கிடையாது. ப்ரோ சான்சலருக்குப் கடைப் பிடிப்பது கிடையாது; வைஸ் சான்சலருக்குக் கடைப்பிடிப்பது கிடையாது.

The Secretary to Government in charge of Education, Director of Higher Education, Director of Secondary Education; Director of Technical Education; Principals of affiliated colleges who have served as principals for not less than 3 years; Whole time University Professors in charge of a Department, Members of the Syndicate who are not members of the Senate.



(திரு. அ. ரகுமன்கான்) 1981 ஆகஸ்ட் 31

இதிலே எக்ஸ்-அபிஷியோ மெம்பர்ஸ் என்று சொல்லுகிறார்களே அவர்களுக்கெல்லாம் அவர்களுடைய பதவிக் காலம் பற்றி இந்தச் சட்டத்தில் எதைக்கொண்டு வருகிறோமோ அதை குறிப்பிட்டிருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. இது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது அல்லவா? அரசியல் சட்டம் 14வது பிரிவு விளக்கமாகச் சொல்லுகிறது.

The States shall not deny to any person equality before the law or the equal protection of the laws within the territory of India.

சட்டத்தின் முன்னால் எல்லோரும் சரிசமம். சட்டப் பாதுகாப்பு எல்லோருக்கும் பொதுவாக இருக்கவேண்டும். ஈக்வாலிட்டி இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறது. ஆனால் சென்ட்டுக்கு மட்டும் இதுபோன்ற நிலைமையே, அக்டமிக் கவுன்சிலுக்கும் மட்டும் இதுபோன்ற நிலைமையை, சிண்டிகேட்டுகளுக்கும் இதுபோன்ற நிலைமையை கொண்டு வந்திருப்பது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது. அரசியல் சட்டத்திற்கு புறம்பானது. இது யாரையோ பதவியிலிருந்து இறக்குவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டது என்பதை நான் இங்கே வருத்தத்தோடு தெரிவித்து கொள்கிறேன்.

இன்னொரு வேடிக்கை துணைத் தலைவர் அவர்களே ஐம்பதாயிரம் ரூபாய் பெரனேஷன் கொடுத்தால் ஒரு பல்கலைக் கழகத்தில் ஆயுள் மெம்பராக இருக்கலாம். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் 50,000 ரூபாய் கொடுத்து ஆயுள் மெம்பராக இருக்கலாம் என்ற விதி இருந்தது. இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தில் நீங்கள் என்ன செய்திருக்கிறீர்கள்? அந்த விதியை நீங்கள் எடுத்திருக்கிறீர்கள். அந்த விதி செல்லாது என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். நான் உங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இந்த விதி பொருந்துமா? அங்கே பொருந்தாது. அங்கே ஒரு அதாகையைக் கொடுத்தால் ஆயுள் மெம்பராக இருக்கலாம். அங்கே பல்கலைப் பரணைஸ் [பிற்பகல் 12:10]

நான் கேள்விப்படுகிறேன். நம்முடைய முதலமைச்சர் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஆயுள் மெம்பராக இருக்கிறார். நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஆயுள் உறுப்பினராக இருக்கலாம், ஆனால் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே நான் இருக்கக்கூடாது அல்லது மற்றவர்கள் இருக்கக்கூடாது? என்ன நியாயம் இது? மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே 50 ஆயிரம் ரூபாய் கொடுத்து மட்டும் ஆயுள் மெம்பராக இருக்கக்கூடாது என்று சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவருகிறது. கவியடைச்ச ராஜாஜி என்னே? அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஆயுள் மெம்பராக முதலமைச்சர் இருக்கிறாரே. அதற்கு ஏன் நீங்கள் சம்பந்த திருத்தம் கொண்டுவரவில்லை? அங்கு என்ன சொல்லுகிறீர்கள்? அதைவிட அதிகமான கால அகாலம் ஏன்? அதை என்னாக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்?

1981 ஆகஸ்ட் 31

(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

கிறார்களே தவிர என்ன காரணம்? அது முதலமைச்சருக்கு விரோதமாகப் போய்விடக்கூடாது என்பதற்காகவா? முதலமைச்சருக்கு ஒரு நீதி மற்றவர்களுக்கு ஒரு நீதிதான்? என்பதை உங்கள் மூலம் உதவிகளே கேட்க விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் வேது பிரிவைப் பார்த்தால் நான் சொல்கிற அந்த வாசம் எந்த அளவுக்கு உண்மையானது என்பதை நீங்கள் புரிந்துக் கொள்ளலாம். அதாவது இந்த அவசரச் சட்டம் அவசரம் அவசரமாக பிறக்கப்பிக்கப்படுவதற்கு முன்பாக, இந்தச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்படுவதற்கு முன்பாக அரசினுடைய கெஜட்டிலே வெளியிடப்படுவதற்கு முன்பாக மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே சென்ட்ரல்களுக்கு தேர்தல் நடந்தாலும் அது சம்பந்தமாக என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருந்தாலும் ஆக்ஷன்ஸ் அண்ட் புரஸீடிங்ஸ் எதுவாக இருந்தாலும் அவையெல்லாம் செல்லாது என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதிலே பின்னாலே உள்ள மர்மம் என்ன? துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவருகிறேன். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே உள்ள ரிஜிஸ்திரார் அதிகாரப் பூர்வமாக அறிவிக்கிறார் அரசாங்க கெஜட்டிலே 6-5-81 ஆம் தேதி மதுரைப் பல்கலைக் கழக செனட்டிற்கு தேர்தல் நடத்துகிறோம், ரிஜிஸ்ட்ரார் கிராஜுவேட்ச் கான்ஸ்டிபிள், படித்த பதிவு செய்துகொண்ட பட்டதாரிகள் மத்தியிலே வேட்பாளர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும், நாமிலேஷன் இன்ன தேதி, வித்திராய் இன்ன தேதி, போலிஸ் இன்ன நான் வாக்கு எண்ணப்படுவது இன்ன நான் என்றெல்லாம் மிகத் தெளிவாக மதுரைப் பல்கலைக் கழக ரிஜிஸ்திரார் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிக்குறிப்பிட்டதற்குப் பிறகு அந்தப் பட்டதாரிகள் தொகுதியிலே இருக்கக்கூடிய வேட்பாளர்கள் மத்தியிலே எங்கன்கட்சியைச் சேர்ந்ததிரு பழனிவேல் ராசன் 19வது நபராக இடம் பெறுகிறார். வேட்பு மனுதாக்கல் செய்கிறார், அங்கே மிகுந்த அளவுக்கு எல்லே ரையும் சந்திக்கிறாரா நாம் எல்லாம் தேர்தலில் செலவு செய்வதைப்போல், எல்லா வேட்பாளர்களும் அந்தச் செலவை ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள், சிரமங்களை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள், தேர்தல் நடக்கிறது. தேர்தல் தேர்தல் நடந்து முடிந்தாவிட்ட பிறகு போட்டிகள் எல்லாம் வைக்கப்படுகின்றன. வேட்டுகள் எண்ணி அறிவிக்கப்படுவதற்கு முன்பு நள்ளிரவில் அகால நேரத்தில் அரசாங்கத்திடமிருந்து அறிவிப்பு வருகிறது. போட்டுக்கொள்ள எண்ணாதே, முடிவைச் சொல்லாதே என்று வருகிறது என்றால் அதற்கு என்ன அர்த்தம் என்று கேட்டால் இந்த அவசரச் சட்டம் வந்த நாளிலிருந்து அந்த செனட் தேர்தல் செல்லாது என்று நீங்கள் அறிவிக்கிறீர்களே நான் கேட்கிறேன், சர்க்கார் ஒரு பாலிசி டெவிஷன், ஒரு கொள்கை முடிவு எடுத்திருக்கிறது, சர்க்காருடைய கொள்கை அடிப்படையிலே நாங்கள் ஒரு முடிவை, எடுத்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால், நான் கேட்கிறேன் இந்த ஞானம் அன்றைக்கு ஏன் உங்களுக்கு வரவில்லை தேர்தலுக்கு நான்னரே ஏன் வரவில்லை? கெஜட்டில் அறிவிப்பதற்கு முன் வரவில்லை நாமிலேஷன் பாது ஏன் வரவில்லை,



(திரு.அ.ரகுமான்கான்) 1981 ஆகஸ்ட் 31]

போலிங் போது ஏன் வரவில்லை, வேட்டு எண்ணப்படுகிற சூழ்நிலையில் முடிவை அறிவிக்காதே என்று அவசரம் அவசரமாக நள்ளிரவில் வரலாமா? ஆகவே இது உள்நோக்கம் நிரம்பியது, என்ற குற்றச்சாட்டைச் சாட்டுகிறேன். இது சட்டத் திருத்த மசோதா அல்ல, பழனிவேல்ராசன் பதவியைப் பறிக்கும் மசோதா என்பதைத் தெளிவாக்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். திருச்செந்தூரிலே நம்முடைய அமைச்சர் பேசிய பேச்சு இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையிலே வெளிவந்திருக்கிறது. அதிலே அமைச்சர் சொல்லியிருக்கிறார். இந்த மசோதா தனிப்பட்ட யாருக்கும் விரோதமாக நாங்கள் கொண்டுவரவில்லை. ஆனால் ஒன்றைச் சொல்லுகிறேன், பழனிவேல்ராசன் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே அரசியல் வேலைகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லியிருக்கிறார். துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக இந்த சர்க்காருடைய இரட்டை நிலையை தெரிவிக்கிறேன். ஒரு பக்கத்திலே தஞ்சாவூர் தட்டு, இந்த சர்க்கார் அவரப் பாராட்டிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உலகத் தமிழ் மாநாட்டை இந்தச் சர்க்கார் நடத்தியது. அந்த தமிழ் மாநாடு அவசியம் என்று சொன்னாலும் சில காரணங்களினால் நாங்கள் அதிலே கலந்துகொள்ளவில்லை. ஆனாலும் எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்த மட்டில் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஏற்கெனவே நிர்வாகத்திலே அவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருப்பதால் அவருக்கு மட்டும் நங்கள் விதிவிலக்கு வழங்கினேம். காரணம் அந்த மண்டபத்திற்குள்ளே அரசியல் வரக்கூடாது.

பல்கலைக் கழக மண்டபத்திற்குள்ளே அரசியல் அடிப்படையிலே பிரச்சனைகளை அணுகக்கூடாது; பல்கலைக் கழக எல்லைக்குள்ளே அரசியல் இருக்கக்கூடாது என்பதால்தான் பழனிவேல்ராஜன் அவர்களுக்கு நாங்கள் விதிவிலக்கு வழங்கினோம். பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்தில் இருப்பதால், உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் பங்கு இருந்த காரணத்தால் கொடுக்கப்பட்டது. அதைப் பாராட்டி நம்முடைய மதிப்பிற்கும் மரியாதைக்கும் உரிய இந்தச் சர்க்காரின் சார்பாக நாவலர் அவர்கள் கப்பல்கட்டித் தரும் எழுதியிருக்கிறார்கள். தஞ்சாவூர் தட்டு கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு புறத்திலே தஞ்சாவூர் தட்டைக் கொடுத்து, உலகத் தமிழ் மாநாடு நடத்த வேலை செய்தீர்கள் என்று சொல்லுகிறபொழுது அங்கே அரசியல் இல்லை நாங்கள் வரவில்லை, அவர் வந்தார். அதைப் பாராட்டி தஞ்சாவூர் தட்டு தருகிறார்கள். இன்னொரு புறத்திலே திருச்செந்தூரில் அமைச்சரவர்கள் வெளிப்படையாகச் சொல்கிறார்கள்.

Mr. Palanivel Rajan is engaging in politics in Madurai university என்று அங்கே தெளிவாகச் சொல்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன் இது அரசியல் உள்நோக்கம் இல்லையா?

சபையின் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்குக் கடைசியாக உங்கள் மூலம் இந்த மன்றத்தில் நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம், எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

அவர்கள் அன்றைக்கு இந்தச் சபையிலே பேசுகின்றபொழுது மது வகைகள் வழங்குவதில் தவறு நடந்திருக்கிறது என்று சொன்னபொழுது நீதிமன்றத்தில் வழக்கு இருக்கிறது, எனவே, சப்ஜூடிஸ் ஆகிவிடும் என்பதால் அவர் பேசக் கூடாது என்று சொன்னார்கள்.

அதைப்போலவே, இப்பொழுதுகூட நம்முடைய அமைச்சர் மாண்புமிகு ஹண்டே அவர்களின் இலாக்காவில் தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லியபொழுது இதிலே பேசக் கூடாது, வழக்கு இருக்கிறது, சப்ஜூடிஸ் ஆகிவிடும் என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, இப்பொழுது நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவதெல்லாம், இதில் பாதிக்கப்பட்ட திரு. பழனிவேல்ராஜன் அவர்கள் பதவி சம்பந்தமாக சென்னை உயர்நீதிமன்றத்திலே அஃபிடவிட் பைல் செய்திருக்கிறார்கள். அதில் வரும் விஷயங்கள் அவருடைய பதவிக் காலத்தைப் பற்றியது, சிண்டிகேட், செனட், அகாடமிக் கவுன்சில் பதவிக் காலத்தைப் பற்றியது. இன்றைக்கு வழக்கு தொடரப்பட்டு ஸ்டே கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சர்க்கார் கௌண்டரைக் கூட-பதினைக்கூட பதிவு செய்யவில்லை; இன்னும் ஸ்டே வெகேட் செய்யப்படவில்லை; இடக்காலத் தட நீக்கப்பட வில்லை. ஆகவே, இதே பிரச்சனையைப் பற்றி இங்கே பேசக் கூடாது; இந்த மசோதாவை இங்கே பிரேரிப்பதற்கு இந்த அரசுக்கு, இந்தச் சபைக்கு அதிகாரம் கிடையாது என்று சொல்லி, இதை ஒழுங்குப் பிரச்சனையாகக் சொல்லி, இதற்குத் தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்:—அதைப்பற்றி இங்கே விவாதிப்பதற்கான முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. நாம் செய்து கொண்டிருப்பது லெஜிஸ் லேட்டிவ் பிசினஸ். இதைப்பற்றிப் படித்து விடுகிறேன்.

“Rule of sub-judice cannot stand in the way of legislation”

அப்படிப் பார்க்கப் போனால் ஒவ்வொரு ஆர்டினன்ஸும் நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தப்பட்டால் நாம் இங்கே எந்தவொரு சட்டத்தையும் கொண்டு வர முடியாது. எனவே, இதுபற்றி விவாதிக்க இந்த அவைக்கு முழு அதிகாரம் இருக்கிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவரவர்களே, உங்கள் தீர்ப்புக்கு எதிராக நான் சொல்லவில்லை. எதிர்காலத்திலே இந்தப் பிரச்சனை மிக முக்கியமானது என்பதால் உங்கள் தீர்ப்பு இறுதியில் உதவி செய்ய இருக்கிறது. அக்காடமிக் இன்டிர்ஸ்டாக நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். சட்டப் புத்தகங்களில் விதிகள் தெளிவாக இருக்கின்றன.

“if any matter pending before the court or tribunal or quasi-judiciary” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. நீதிமன்றத்திலேயோ, அல்லது quasi-judiciary அல்லது ட்ரிப்யூனலிலோ



(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

‘any matter’

என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எந்த விஷயமாவது வாதத்திற்கு உரியதாக இருந்தால் அந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி இந்தச் சபையிலே டிஸ்கஷன் இருக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: “legislatures being supreme and sovereign in the matter of making law, there is no bar in their work in the field of legislation.” நம்மை எந்த அதிகாரமும் கட்டுப்படுத்தவே முடியாது. (குறுக்கீடு) அது legislature business is different from the subject matter before the court.

நாம் செய்யும் பிசினஸ் லெஜிஸ்லேடிவ் பிசினஸ் இதற்குத் தடங்கலாகக் குறுக்கே யாரும் இருக்க முடியாது. இந்த அவைக்கு முழுக்க அதிகாரம் உண்டு. எந்த சட்ட முன் வடிவையும், பொறுத்தவரை, யார் ஸ்டே வாங்கினாலும் அதற்குக் கட்டுப்பட வேண்டிய அவசியம் கிடையாது.

[பிற்பகல் 12-26]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய விளக்கத்தினைச் சொல்லி முடித்து விடுகிறேன். இது சுப்ரீம் என்பதிலே நமக்குக் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. ஆனால் அந்த லெஜிஸ்லேச் சருடைய சுப்ரீம் பவர், ஒரு வழக்கு கோட்டிலே இருக்கும் போது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான்தான் தீர்ப்பு தந்து விட்டேன். என் தீர்ப்புக்குக் கட்டுப்பட்டு நீங்கள் உட்கார வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: ஏற்கனவே நீங்கள் கொடுத்த தீர்ப்புக்கு எதிராக இது இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் எங்களுடைய கண்டனத்தைத் தெரிவித்து எங்களுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவித்து திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்).

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் படித்துக் காட்டியபடி விதிமுறை தெளிவாக இருக்கிறது இப்பொழுது உயர்நீதி மன்றத்திலே தெரிவித்திருப்பது அவசரச் சட்டத்திற்கு ஒரு ஸ்டே வாங்குகிற அளவுக்கு இருக்கிறது. இங்கே ஆக்ட் பாஸ் பண்ணுகிற அளவுக்கு நாம் கொண்டு வருகிறோம். அவசரச் சட்டத்திற்கு ஸ்டே கொடுத்திருக்கிற அளவோடு அது நிற்கிறதே தவிர, எந்த நோக்கத்திற்காக அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப் பட்டதோ அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றக் கூடாது என்று ஸ்டே வழங்கப்படுகிறது. இங்கே நாம் கொண்டு வருவது தனிப்பட்ட யாரையும் குறிப்பிட்டல்ல. இங்கே ஆக்ட் கொண்டு வருகிறோம். அந்த ஆக்ட்டைக் கொண்டு வருவதற்கு உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதுதான் பிரச்சனை. உரிமை இருக்கிறது என்பதற்கு லோக் சபாவிலே நடைபெற்ற பல நிகழ்ச்சிகள் எடுத்துக்காட்டுகளாக இருக்கின்றன. ஆகவே, சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுகிறோமே தவிர, அந்தச் சட்டத்திலே எந்த தனிப்பட்ட ஆள் பெயரோ, விவகாரமோ இடம் பெறவில்லை. இந்தச் சட்டத்தை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொள்கிறதா, இல்லையா? மாறுபட்ட கருத்துக்கள் இருக்கிறதா, இல்லையா மாறுபட்ட கருத்துக்கள் இருந்தால், மன்ற உறுப்பினர்கள் அவற்றை எடுத்துச் சொல்ல உரிமை உண்டே தவிர, அந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி விவாதிக்க கூடாது என்று சொல்வதற்கில்லை. அது வேறு, இது வேறு.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டம் இயற்றுவதைப் பற்றிய முடிவுக்கு இந்தச் சபைக்குத் தான் முழு அதிகாரம்—சுப்ரீம் பவர்ஸ்—என்று சொன்னார்கள். மிக்க நன்றி. தனிப்பட்டவர் கோர்ட்டிலே ஒரு வழக்கு தொடர்ந்திருந்தால், அது சம்பந்தமாக பேசக்கூடாது என்று சொல்லும்போது, அந்த சுப்ரீமஸி, சுப்ரீம் பவர் உண்டா, இல்லையா என்பதற்கு தயவுசெய்து விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேசக்கூடாது என்பது சட்டசபையைச் சேர்ந்த நாமே நமக்கு ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிற கட்டுப்பாடு. கட்டுப்பாடு என்றால், கோர்ட்டிலே இருக்கிற வழக்கைப் பற்றி நாம் பேசுவதில்லையென்ற ஒரு மரபை வைத்திருக்கிறோம். அது நமக்குத் தரப்பட்டிருக்கிற உரிமை. நமக்குச் சட்டம் செய்யும் உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே, சட்டம் செய்யப்படுமானால், அந்த வழக்குக்கூட சுலபமாக முடிந்துவிடும்.



[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: the rule 'sub-judice' does not ordinarily apply to the legislation.

நாம் இப்பொழுது லெஜிஸ்லேஷன் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அரசு ஆர்டினன்ஸ் கொண்டு வந்து, வெளியிலே யாராவது நீதி மன்றத்திலே ஸ்டே வாங்கிவிட்டார்கள் என்றால், 234 உறுப்பினர்களுடைய அலுவலர்கள், அவையினுடைய அலுவலர்கள் பாதிக்கப்படும். அது தனிப்பட்ட விவகாரங்களுக்காகக் கொண்டு வருவது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அதோடு மட்டுமல்ல, அவசரச் சட்ட மசோதாவே கூட 6 வாரத்திற்குள் அந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப் படாவிட்டால் அது தானே இறந்து விடுகிறது என்பது அரசியல் சட்ட விதி. ஆகையினாலே அவசரச் சட்டம் அரசாங்கம் பிறப்பிக்கக்கூடிய ஒரு சட்டம், தடை செய்யப்படுகிறது. சட்ட சபையும் கூடுகிறது. 6 வாரத்திற்குள் நாம் ஒன்றும் செய்யவில்லையென்றால், நீதிமன்றத்தின் முன்னாலே கேசு கிடையாது. ஏனென்றால், அவசரச் சட்டமே செத்துப் போகிறது. ஆகவே, அது ஒரு பக்கத் தீர்ப்பாக அமைந்து விடுகிறது. ஆகவே, அந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு உயிரே கூட வேண்டுமானால், நாம் சட்டம் இயற்றினால்தான் முடியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஸ்ரீனி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதற்கும் ஏற்கெனவே தனிப்பட்ட வகையிலே ஹைகோர்ட்டிலே யாராவது ஒரு வழக்கு தொடர்வார்களானால் அதைப்பற்றி பேசுவதும் ஒன்றாக இருக்காது. அந்த விஷயத்தைப் பொறுத்த வரையிலே இங்கே பேசுவதற்கு மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி பேசக் கூடாது என்று நாம்தான் ஒரு கட்டுப்பாட்டை வத்திருக்கிறோம். ஏனென்றால் உறுப்பினர் குற்றச்சாட்டு சுமத்துகிறார், அது ஆதாரமற்றது என்று அரசாங்கத்தின் சார்பிலே சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. சொல்வதற்கு நமக்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. அப்படி நாம் சொல்கிற நேரத்திலே வழக்கிலே என்ன, என்ன விஷயங்கள் இருக்கின்றனவோ, அந்த விஷயங்களையெல்லாம் இங்கே விவாதிக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தத்திற்கு ஆளாக வேண்டியிருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன், மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமங்கன் ஒரு குற்றச்சாட்டை சுமத்தினார்கள். இல்லையென்று சொல்ல என்னிடத்தில் ஆதாரம் இருக்கிறது. அதைத் தான் நான் சொன்னேன். நாம் சொல்வதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. வாய்ப்பு தருவார்களானால் சொல்லிவிடலாம். ஆனால் நாம் சொன்னால், கோர்ட்டிலே இருக்கிற கேசை அது பாதிக்கும் என்பதற்காக நாமே ஒரு கட்டுப்பாட்டை வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோமே தவிர, ஒரு தரப்பாகக் குற்றச்சாட்டு சுமத்தி, அரசாங்கத்தின் சார்பாகப் பதில் சொல்ல வாய்ப்பில்லாமல் இருக்கிறது என்பதற்காகச் சொல்கிறேனே தவிர, அது பத்திரிகையிலே வரும் 'குற்றச்சாட்டு சுமத்தினார்கள்' என்று,

அதை இல்லையென்று மறுப்பதற்கு எல்லா ஆதாரங்களும் நம்மிடம் இருக்கின்றன. ஆகவே நான் சொன்னது கேஸ் முடிந்ததற்குப் பிறகு முழுமையாக அந்த விவாதங்களை வைத்துக் கொள்ளலாம். இதைத்தான் ரகுமான்கானிடம் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: சட்டப்பேரவை விதி 90 லே, i “நீதி விசாரணையில் இருக்கும் எப்பொருள்களின் மீதும் தம் கருத்தைச் சொல்லவோ, அப்பொருள் பற்றிக் குறிப்பிடவோ கூடாது. ii உறுப்பினர் எவரையும் தனிப்பட்ட முறையில் தாக்கக் கூடாது” என்று தெளிவாகச் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த ஹவுசினுடைய சுப்பிரமணியக் கொஸ்டின் பண்ணுகிற மாதிரி இருக்கிறது. கன்வென்ஷன் என்று சொன்னால் எல்லோரும் ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால் அதை சுப்ஜடிஸ் என்று சொல்லி நம்முடைய நடவடிக்கையை சட்டத்தின் மூலமாக கட்டுப்படுத்துவதற்கு நாம் உள்ளாக வேண்டுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அது, முடியாது. ‘The rule of sub-judge does not ordinarily apply to legislation’ லெஜிஸ்லேடிவ் பிசினசில் இண்டர்மியர் பண்ணுவதற்கு எந்த அமைப்புக்கும் அதிகாரம் கிடையாது. இந்த அமைப்புதான் சுப்பீம்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாநிலத்திலே உள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களிலே பேரவை, ஆட்சிக் குழு, கல்வி அவை ஆகியவை எல்லாவற்றிலும் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்றநிலை ஏற்பட வேண்டும். 50 ஆயிரம் ரூபாய் செலுத்துகின்றவர்கள் ஆயுட்காலம் முழுவதும் உறுப்பினராக இருக்கலாம் என்பதை நீக்கி இருப்பதையும் மிகவும் வரவேற்கிறேன்.

ஒன்றை மட்டும் கூற விரும்புவது, இந்த மாற்றமானது சமுதாய நோக்கத்தோடும், ஜனநாயக முறையிலே இயங்குவழிவகை செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கோரிக்கை. உயர் கல்வியில் பங்குக்கொள்ளக் கூடியவர்கள், முக்கியமாக ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள், அலுவலர்கள். ஆனால் இந்த அங்கத்தினர்களுக்கு எந்த விதமான பிரதிநிதித்துவமும் கிடையாது. ஆக, ஜனநாயக ரீதியாக இந்த அமைப்பு இருக்கிறதா என்பதே பெரிய கேள்விக் குறியாக இருக்கிறது. மற்றப் பல்கலைக்கழகங்களிலே, குறிப்பாக மேற்கு வங்காளத்திலே உள்ள சட்டத்தில் ஆப்ஜக்ட்டஸ் அண்டு ரீசன்சிலே

“Keeping in view the recommendations of the Planning Committee, the Bill has been drafted. Following the general pattern of other university Bills, this Bill provides a democratic constitution of the Court and the Executive Council with the elected representatives of students non-teaching staff and teachers. The cross-section of the society, that is, representatives of the peasants, registered trade unions, primary and



[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

[1981 ஆகஸ்ட்] 31

secondary school teachers has also been included in the university bodies as members. Instead of Academic Council Faculty Councils for Post-graduate studies and Councils for Under-graduate Studies have been formed and delegated with suitable powers and functions. Along with traditional subjects, the university will offer specialised courses in non-traditional subjects, such as, tribal languages, rural administration wild life management, marine resources development, etc. There is also a provision for organising honours colleges under the direct supervision of the university. In order to impose financial discipline the Bill also provides that prior approval of the State Government should be required the annual budget of the university."

என்று இருக்கிறது. மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் இப்போது இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய திருத்தங்கள் எல்லாம் அந்த அடிப்படையில் இருக்கிறதா என்பது தான் நான் கேட்கக் கூடிய கேள்வியாகும்.

பொதுவாக இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களில் செனட்டைப் பொறுத்த வரையில் மொத்தம் 55 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அதில் எக்ஸ் அபிசியோ என்று சொல்லக் கூடியவர்கள் 10 பேர்கள் மட்டும்தான். நாமினேஷன் 8 பேர்கள் மட்டும்தான். மீதி 37 பேர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். பல்வேறு அங்கங்களிலே இருந்து வருகின்றனர். அதேபோல சிண்டிகேட்டைப் பொறுத்தவரையில் எக்ஸ் அபிசியா 6, மொத்தம் உள்ள உறுப்பினர்கள் 27, அதிலே நாமினேஷன் 3 மட்டும்தான். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் 18 பேர்கள்.

[பிற்பகல் 12-30]

ஆகவே இது ஒரு ஜனநாயக பூர்வமாக அமைந்திருக்கிறது, ஆனால் அங்கே இருக்கக் கூடிய 'எக்ஸ்-அபிசியோவை' பொறுத்த வரை 3 ஆண்டுகள் பணியாற்றக் கூடிய கல்லூரி முதல்வர்கள் 'எக்ஸ்-அபிசியோ' என்ற முறையிலே வந்து விடுகிறார்கள் 85 சதவீதத்தை இப்படிப்பட்ட அமைப்புகளிலே இவர்களே ஆக்கிரமித்து கொள்கிறார்கள். ஆகவே அங்கே ஜனநாயகமே கிடையாது. பழிவாங்கும் நோக்கம் மேலோங்கி வருகிறது. இதை கட்டுப் படுத்துகிற முறையிலே இதில் செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதே போன்று, பல்கலைக் கழக அமைப்புகளில் மொத்த உறுப்பினர்கள் எண்ணிக்கை வரையறுக்கப்பட்டு, தேர்ந்தெடுக்கப்படுபவர்கள் பெரும்பான்மையானவர்களாக இருக்க வேண்டும். ஆசிரியர்கள் மாணவர்களை பாட சம்பந்தமாக கலந்து பேசி முடிவெடுக்க, ஆசிரியர்கள் மாணவர்கள் பிரதிநிதிகள் கொண்ட 'டிபார்ட்மென்ட் கவுன்சில்' ஒவ்வொரு கல்லூரியிலும் அமைக்க வேண்டும். கல்லூரி அவை தேர்ந்தெடுக்கப்பட

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

வேண்டும். காலேஜ் கமிட்டி அங்கே தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். பதவி காரணமாக கல்லூரி முதல்வர்கள் பல்கலை கழக அமைப்புகளிலே உறுப்பினர்களாக ஆவது தவிர்க்கப்பட வேண்டும். கல்லூரி முதல்வர்கள், ஆசிரியர்கள் அலுவலர்கள், பட்டதாரிகள், சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், உள்ளாட்சி உறுப்பினர்கள் ஆகியவர்கள் அங்கம் வகிக்கிற அளவில் தேர்தல் மூலமாக தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டியது அவசியம். பல்கலை கழகத்திலே 'ஸ்டூடண்ட்ஸ் கவுன்சில்' அமைக்க வேண்டியது மிக மிக அவசியம்.

ஆகவே இந்த அடிப்படையிலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் தான் ஜனநாயக ரீதியாக அந்த அமைப்புகளை அமைக்க முடியுமே தவிர நாமினேஷன் மூலமாக எக்ஸ் அபிஷியோ மூலமாக ஏற்படுத்துவது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதே போன்று இன்றைக்கு கல்லூரிகளிலே அல்லது பள்ளிகளிலே இருக்கிற நிர்வாகிகள் ஜாதி, மத அடிப்படையிலே செயல்படுவதை நாம் உணர்கிறோம். அந்தந்த நிர்வாகங்கள் தாங்கள் செய்யக்கூடிய தவறுகளை மூடிமறைப்பதற்காக ஜாதி உணர்வுகளை தூண்டிவிடுகிற பரிதாப நிலையை பார்க்கிறோம்.

அதோடு 'அட்டானம்ஸ் காலேஜ்' என்று சொல்லக்கூடிய பல்வேறு அமைப்புகளிலே செய்யக் கூடிய பண மோசடிகள் கொஞ்ச நஞ்சமல்ல. குறிப்பாக அவினாசிவிங்கம் மன இயல் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரை 'குப்புத்தா' என்ற ஒரு லெக்சரர் பதவி உயர்வு பெறுகிறார். ஒரே நேரத்தில் இரண்டு பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படுகிறது. பூ.ஜி.சி. மற்றும் அரசினுடைய மானியம் எல்லாவற்றையும் வாங்கிக் கொண்டு அந்த பணத்தை மோசடி செய்கிற முறையிலே நடந்திருக்கிறது.

7-7-77-ல் டெமான்ஸ்ட்ரேட்டர் இன் நியூட்ரிஷன் என்ற பதவி வருகிறது. அதற்கு பிறகு 15-3-79-ல் அதே நபருக்கு லெக்சரர் இன் புட் அண்ட் நியூட்ரிஷன் டிபார்ட்மென்ட் என்று என்.சி.ஆர் இ.டி.யிலே அமர்த்தி விடுகிறார்கள். 15-3-79-லே அமர்த்தப்படுகிற அந்த நபர் 1-7-77-லேயிருந்து 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ்' என்று சொல்லப்படுகிறது. இதைக் காலத்திலே இருக்கிற சம்பளம் எல்லாம் மோசடி செய்யப்படுவதாக சில அதிகாரப்பூர்வமான தஸ்தாவேஜுக்கள் என்னிடம் இருக்கின்றன.

அதேபோன்று கல்லூரி தேர்வுகள். தேர்வுகள் என்பதே பெரும் மோசடியாக இருக்கின்றன. நேற்றைய முன் தினம் பத்திரிக்கையிலே வந்திருக்கிறதை பார்த்திருக்கிறோம். பாட்னா யூனிவ்ர்டிடியில் அங்கே இருக்கிற அதிகாரிகளுக்கு, அல்லது துறை தலைவர்களுக்கு அவர்களுடைய குழந்தைகளுக்கு 'பர்ஸ்ட் கிளாஸ்' கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற தேர்வு மோசடிகளை பார்த்திருக்கிறோம்.



[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இந்த அடிப்படையிலே தான் இன்றைக்கு செயின்ட் ஜோசப் கல்லூரியில் தமிழ் பேராசிரியர் அவர்களுடைய மகன், ஏற்கெனவே எம். ஏ. வகுப்பில் இருக்கிறான். அப்படியிருந்தும் விடைத்தாளை திருத்தக் கொடுத்து, அவருடைய மகனுக்கு 'முதல் வகுப்பு' மார்க் போடப்பட்டிருப்பதை நான் கூற விரும்புகிறேன்.

அவினாசிலிங்கம் மனை இயல் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரை பேராசிரியர் ஒருவர் விடைத்தாளில் மதிப்பெண்ணை திருத்துவதற்கு, எழுத்துப் பூர்வமாக உத்தரவு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கொங்குநாடு கலை கல்லூரியைப் பொறுத்தவரை முதல்வர் அவர்கள் மாணவர்களிடம் பணம் வாங்கிக் கொண்டு காப்பி அடிக்கச் சொல்லியிருப்பதாக தகவல் இருக்கிறது. ஆகவே பாடனா யூனிவர்சிட்டி கதை இங்கே தொடர்ந்து விட வேண்டாம். அந்த அரசு உடனடியாக கவனிக்க வேண்டும்.

இன்றைக்கு பல்வேறு துறைகளிலே கல்லூரி மாணவர்கள் சேர்க்கப்படுவதில்லை. வித்தியா கலைக் கல்லூரியில், கோயம்புத்தூரில் இன்றைக்கு பி.காம். வகுப்பிற்கு அதிக கிராக்கி இருக்கிறது. அப்படி இருந்தாலும் 81-ம் ஆண்டிலே பி.காம். வகுப்பிலே மாணவர்கள் சேர்க்கப்படவில்லை. 80-ம் ஆண்டிலே எம். எஸ்.ஸி. பிளிக்ஸ் கணினி இப்படிப்பட்ட வகுப்புகள் மூடப்படுவதாக ஏற்பாடு இருந்தது. அரசு தலையிட்டு அது இப்போது தவிர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

அவினாசிலிங்கம் கலைக் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரையில் பல இடங்களில் மாணவர்கள் சேர்க்கப்படவில்லை. யூ.ஜி.சி. கிராண்ட்ஸ் வாங்கப்படுகிறது. அரசு மானியம் வாங்கப்படுகிறது. அப்படியிருந்தாலும், மாணவர்கள் சேர்க்கப்படாமல் இருக்கிறது என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு ம. நற்றுத் தலைவர் தலைமை)

ஆனால் அதே நேரத்தில் ரெகுலர் காலேஜ்களில் அதிகமாக மாணவர்களைச் சேர்க்காமல் இருக்கிறார்கள்; மாலை நேரக் கல்லூரிகளில் அதிகமாக மாணவர்களைச் சேர்க்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதற்கு என்ன காரணம் என்று கேட்டால் மாலை நேரக் கல்லூரியில் பயிலும் மாணவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட கணக்கில் ஆடிட் இல்லையென்று சொல்லப்படுகிறது. ஆடிட் இல்லாத காரணத்தால் மாலைக் கல்லூரிகளில் அதிகமாக மாணவர்களைச் சேர்த்து, அந்தப் பணத்தை மோசடி செய்வதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஃபீஸ் மோசடி செய்வதற்காவே மாலை நேரக் கல்லூரி அதிகமாக ஆரம்பிக்க படுவதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. அதைத் தவிர்க்க அரசு தலையிடவேண்டும்; தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

அது மட்டுமல்ல. இப்படி மாலை நேரக் கல்லூரிகளில் அதிகமாக மாணவர்களைச் சேர்க்கின்ற காரணத்தால் பல ஆசிரியர்கள் வேலை இழக்கின்ற சூழ்நிலையும் இருக்கிறது. ஒரு கல்லூரியில் வேலை இல்லை என்றால் இன்னொரு கல்லூரிக்கு அந்த ஆசிரியர் அனுப்பப்பட்டு, வேலை கொடுக்கப்படும் என்று நீங்கள் சொல்லலாம். அது எவ்வளவு காலத்திற்கு? 12 மாதங்களுக்குக் கொடுப்பீர்கள், அதற்குப் பின்னால் அவர் வெளியே போகவேண்டியதுதான்.

பி.யு.சி. அபாலிஷன் செய்யப்பட்ட காலத்தில் 600 ஆசிரியர்கள் தான் வேலையில்லாமல் இருந்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு ஆயிரக்கணக்கான ஆசிரியர்கள் வேலையில்லாமல் இருந்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது ஒரு பூதாகாரமான சூழ்நிலையை உருவாக்கும். ஆகவே, அரசு உடனடியாக இதிலே தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தன்னாட்சி அதிகாரம் என்ற முறையிலே அவினாசிலிங்கம் ஹோம்சயின்ஸ் காலேஜில் மிகவும் அக்கிரமமான காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. தஸ்தாவேஜ்கள் என்ன சொல்லுகின்றன என்றால் சில 'அரியர்ஸை' அனாமத்து ரசீதுபோட்டு வாங்குகிறார்கள் என்று சொல்லுகின்றன. அதற்கு போட்டோஸ்டெட் காப்பி கூட இருக்கிறது. பெண் ஆசிரியர்கள் கோடை விடுமுறையில் மட்டும்தான் கருவுற வேண்டும், மகப்பேறு செய்ய வேண்டும். அதற்கு இடையிலே கருவுற்றால் கரு கலைக்கப்படும் என்ற நிலை இருக்கிறது. ஒரு பெண் ஆசிரியையை ஓடவிட்டு கருவை கலைத்திருக்கிறார்கள். அவ்வளவு கொடூரமான நிகழ்ச்சி நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதை தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அது மட்டுமல்லாமல் ஜனநாயக முறையில் எல்லா பல்கலைக்கழகங்களிலும் ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் அனைத்துப் பிரிவினரும் அங்கம் வகிக்கின்ற முறையில் தேர்தல்கள் நடத்தப்படுவது மிக மிக அவசியம். அதையும் அரசு பரிசீலாடு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற 1985 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக்கழக சட்ட மசோதாவின்மீது இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக இந்த மசோதா வரவேற்கத்தக்க முறையிலே இருந்தாலும் கூட இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிற கால நெருக்கடியைப் பார்க்கும்போது என்னைப்போன்றவர்கள் இதில் உள்நோக்கம் இருக்கிறதோ என்று மற்றவர்கள் சொல்லுகிற குற்றச்சாட்டுக்கு இடம் அளிப்பதாகத்தான் இருக்கிறது என்று எண்ணத்தோன்றுகிறது.



[திரு மு. அப்பாதுரை]

[1981 ஆகஸ்டு 31]

இன்றைக்கு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்தில் இருக்கக் கூடிய குழுவில் இரண்டு முறைகளுக்குமேல் எந்த ஒரு நபரும் தேர்ந்தெடுக்கப்படக்கூடாது என்ற சட்டத் திருத்த மசோதா வனது கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல தமிழ் நாட்டில் இன்றைக்கு இருக்கிற மூன்று பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இப்போது உருவ கக்கூடிய பரதியார் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் கெண்டு வரப்பட வேண்டியது அவசியம்.

தமிழ்நாட்டில் இன்றைக்கு பல்கலைக் கழகங்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய கொந்தளிப்பான நிலைமையைப் போக்க அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இத்தகைய மசோதா கொண்டுவரப்பட இது ஆதாரமாக இருக்கும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு இந்த மசோதா வந்திருக்கிற இந்த நெருக்கடியான நேரத்தில், இதைப்போன்றதொரு நெருக்கடி நிலை அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் உருவாகிய நேரத்தில் அங்கே இருக்கக்கூடிய ஆசிரியர்களும் பொதுமக்களும் இப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவரார்கள் என்று கேட்டபேது இன்றைக்கு தமிழக அரசு முன்வந்து அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் முன்னேடியாக இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவைக் கெண்டு வந்திருந்தால் வரவேற்கத்தக்கதாக இருந்திருக்கும். ஆனால் அப்படி எல்லாம் செய்யாமல் இன்றைக்கு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்தில் பெயரும் கூறப்பட்டு, வக்கெடுப்பு நடத்தப்பட்டு, வாக்குகள் எண்ணி அறிவிக்கக்கூடிய நேரத்தில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பது ஐனநாயக விரோதமானது என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. இப்படி அள்ளித்தெளித்த கேஸத்தில் ஒரு அவசர சட்டத்தைக் கொண்டுவந்ததன் மூலம் மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்தில் இன்றைக்கு படிக்கக்கூடிய மாணவர்களுக்கும் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கும் எப்படிப்பட்ட இக்கட்டான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12.40)

பொதுவாக அங்கே இருக்கக்கூடிய சிண்டிகேட் மாதம் ஒரு முறை கூட வேண்டும். கடந்த இரண்டு மாதங்களாக அந்த சிண்டிகேட் சபை கூட முடியவில்லை.

அதுமட்டுமல்லாமல் பல்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாகப் பொறுப்பை ஏற்று நடத்தக்கூடிய சிண்டிகேட் சபை கூடாததன் மூலமாக அங்கே இருக்கக்கூடிய ஒழுங்கு நடவடிக்கைக் குழு, கண்காணிப்புக் குழு, நிர்வாகக் குழு, கல்வித்துறைக் குழு, ஆராய்ச்சி பற்றிய குழு போன்ற குழுக்கள் எல்லாம் கூட முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கின்றது.

1981 ஆகஸ்டு 31]

[திரு. மு. அப்பாதுரை]

மேலும் அங்கே இருக்கக்கூடிய சிண்டிகேட் மெம்பர்களின் பதவிக் க லம் வருகிற செப்டம்பர் இறுதி வரை இருக்கலாம் என்று 3 பேர் சொன்னதற்குப் பிறகும் சிண்டிகேட் கூடவில்லை என்று சொன்னால் அங்கே நிர்வாகம் எப்படி இருக்கின்றன என்பதை நம்மால் புரிந்துகொள்ள முடிகின்றது.

அடுத்து 1981-ம் ஆண்டு நடைபெற்ற புகழக வகுப்பிலே 4,000 மாணவர்கள் வெற்றி வாழ்ப்பை இழந்திருக்கிறார்கள். இந்த மாணவர்கள் எல்லாம் வேறு படிப்பிற்குச் செல்லவேண்டும் என்றால் அல்லது வேறு பணிகளுக்கு செல்லவேண்டும் என்றால் அவர்களுக்கு இன்னும் சான்றிதழ் வழங்கப்படாத நிலைமை இருக்கின்றது. அவர்களுக்கு சான்றிதழ் வழங்க வேண்டிய குழு கூடாத நிலைமையில் இருப்பதன் காரணத்தால் அந்த 4,000 மாணவர்களும் இன்றைக்கு எந்தவிதமான முடிவும் எடுக்க முடியாத நிலைமை இருக்கின்றது.

பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடிய பட்ட மேற்படிப்பை இருந்தாலும் பல்கலைக் கழகத்தோடு இணைக்கப்பட்ட இளங்கலையிலே இருக்கக்கூடிய பட்ட மேற்படிப்பாக இருந்தாலும் அவர்களுக்கெல்லாம் சான்றிதழ் தருகின்ற உப குழு கூடாத காரணத்தால் பட்டமேற்படிப்பு படிக்கக்கூடிய மாணவர்களின் நிலைமை மிகவும் பரிதாபகரமாக இருக்கின்றது.

அடுத்து நடந்து முடிந்த தேர்தலிலே தவறுகளைச் செய்ததாக சில மாணவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கும். அந்த மாணவர்கள் பற்றி எல்லாம் பரிசீலனை செய்து அப்போதைக்குப்போது கல்லூரிகளின் நிர்வாகத்திற்கு அறிவிக்க வேண்டிய அந்த ஒழுங்கு நடவடிக்கைக் குழுவும் இன்றைக்குக் கூடாத காரணத்தால் அந்த மாணவர்களின் நிலைமையும் இன்றைக்கு பரிதாபமாக இருக்கின்றது.

இப்படிப்பட்ட நிலைமையிலே சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடிய அனைத்துக் கல்லூரி ஆசிரியர்களும் போராடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

சக பல்கலைக் கழகங்களிலே இருக்கக்கூடிய ஆசிரியர்களுக்கு சம்பள உயர்வு, பதவி உயர்வு போன்றவைகள் எல்லாம் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்ற சூழ்நிலையில் மதுரைக் காமராஜர் பல்கலைக்கழகத்தின் ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இல்லாத காரணத்தால் அவர்கள் போராடக்கூடிய சூழ்நிலைக்கு தள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். இவற்றை எல்லாம் ஏன் நாங்கள் சொல்கிறோம் என்றால், இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்கிற நேரத்தில், காலத்தே இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கவேண்டும் என்பதுதான். பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடிய உயர்ந்த பதவியிலே இருக்கக்கூடிய ரிஜிஸ்ட்ரார் அதாவது தாளாளர் அவர்களுடைய பொறுப்பு காலாவதி ஆகக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கின்றது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வருகின்ற இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று



[திரு. மு. அப்பாதுரை]

[1981 ஆகஸ்டு 31]

மதுரைக் காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கின்ற குறைந்த பட்ச ஜனநாயகத்தை இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக முழுமையான ஜனநாயகமாக்கக் கொண்டு வருவதற்கு பாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உடனடியாக முயலவேண்டும் என்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

திரு. எஸ். எஸ். வி. சித்தன்: தலைவர் அவர்களே. 1966ஆம் ஆண்டு மதுரைப் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான சட்ட முன்வடிவின் மீது காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தின் சார்பிலே ஒருசில கருத்துக்களைச் சுருக்கமாக கூற விரும்புகிறேன். முதலாவதாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு முழுமையாக இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

உள்ளபடியே இரண்டு பதவிக் காலத்திற்கு மேல் பதவியிலே தொடர்ந்து இருக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் இருந்திருக்குமே யானால் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டுமல்லாது தமிழகத்தில் இருக்கின்ற ஏனைய பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் சேர்த்து ஒட்டுமொத்தமாக இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கலாம்.

ஆனால் மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இது மாதிரி ஒரு சட்டம் கொண்டு வர வேண்டுமானால், அதற்கு முன்னதாக யோசித்து பரிசீலனை செய்து, அதற்குத் தேவையான போதுமான நேரத்தை எடுத்துக் கொண்டு, கொண்டு வங்கிருக்க வேண்டும். ஆனால் ஜனநாயகத்திற்கு புறம்பான வழியிலே செனட் தேர்தலுக்காக தேதி நிர்ணயிக்கப்பெற்று, வாக்காளர்கள் போட்டியிடுவதற்கான மனுக்களை தக்கல் செய்தபிறகு, தேர்தல் நடைபெற்று, வாக்குகளை எண்ணிக் கொண்டிருக்கக் கூடிய நேரத்திலே இந்த அவசர சட்டம் வந்திருப்பதை பார்த்துப் பார்த்து, எதோ ஒரு தனி மனிதர் அந்தப் பதவியிலே வரக்கூடாது என்பதற்காகவே கொண்டு வரப்பட்ட சட்டமோ இது, என்று எண்ணக் கூடிய அளவிற்கு நிலைமையை இது தேற்றிவிக்கிறது என்பதைக் கூற விரும்புகிறேன்.

தேர்தலிலே நின்று வெற்றிப் பெறக்கூடிய வாய்ப்பைப் பெற இருக்கிற இந்த சூழ்நிலையிலே, இது போன்ற அவசர சட்டத்தை கொண்டு வந்திருப்பதால், அதில் ஏதாவது அரசியல் உள்நேக்கம் இருக்க வேண்டுமென்று கருதுகிறேன். மேலும் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தியாவிலே எத்தனையோ பல்கலைக் கழகங்கள் இருக்கின்றன. எந்தப் பல்கலைக் கழகத்திலேயும் இது மாதிரி ஒரு உறுப்பினர் பதவியை இரண்டு காலத்திற்கு பின்னாலே வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று இந்த மாதிரியான ஒரு உச்ச வரம்பு இல்லை என்று எண்ணுகிறேன். மாணவர்களை இது போன்ற ஒரு அவையில் பிரதிநிதித்துவம் கொடுத்து கொண்டு வருவது கூட சிறப்பாக இருக்கும் என்றும் ஒரு கருத்தையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

1981 ஆகஸ்டு 31] [திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

காரண விளக்க நேக்கத்திலே கூட, சொல்லியிருக்கக் கூடிய காரணம் பொருத்தமாக இல்லை. அதிலே “ஒரே நபர் நீண்ட காலமாக தெடர்ந்து உறுப்பினராக இருப்பது அப்பதவியை அவருக்கு சில தனிப்பற்றுகள் ஏற்படுவதற்கு இடமளிக்குமாதலால் அவ்வாறு அவர் தெடர்ந்து உறுப்பினராக இருத்தல் உகந்ததல்ல என்பது வெளிப்படையாகவே விளங்கும்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

நான் கேட்க விரும்புகிறேன். 3 ஆண்டு காலத்திற்கு பின்னாலே இன்னொரு 3 ஆண்டுகாலம் இடைவெளி விட்டு, அல்லது 6 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னாலே திரும்பவும் அவர் அந்தப் பதவியிலேயே வந்தால் அந்தப்பற்றுகளை ஏற்படுத்திக் கொள்ள முடியாதா. அல்லது, தேர்தலில் நிற்காத காலத்தில், தனக்கு வேண்டியவர்களை நியமனம் செய்து விட்டு, பிறகு மீண்டும் அதே பதவியில் தொடர்ந்து வர இடம் இல்லையா என்றும் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தினுடைய உண்மையான நோக்கம் இப்படிப்பட்ட பற்றுக்களை நீக்க வேண்டும் என்பது தான் என்றால், 6 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அவர்கள் தேர்தலில் நிற்கவே கூடாது என்று இருக்கலாம். அப்படி இல்லாமல், ஒரு இடைவெளிக்குப் பிறகு மீண்டும் கொண்டு வர முடியும் என்று இருப்பது எப்படி பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

இந்த மாமன்றத்திலே கூட சில நாட்களுக்கு முன்பாக கூட்டுறவு நிறுவனங்களுக்கும், ஊரட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் தலைவர்கள் பதவிக்காலம் நீட்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று, 6 மாதம் அல்லது 1 ஆண்டு என்று செ. வெ. ஒரு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டபோது, என்ன காரணம் சொல்லப்பட்டது என்றால், இன்னும் விரிவான சட்டத்திருத்தங்கள் பின்னால் வர இருக்கின்றன, ஆகையால் இடைக்கால ஏற்பாடு என்று சொல்லிக் கொண்டு வரப்பட்டது. இதற்கு மட்டும் விரிவான மசோதாக்கள் வர இருக்கின்றன என்று சொல்லிவிட்டு, ஜனநாயக முறையில் தேர்தல் கூட நடைபெற்று முடிவுகள் அறிவிக்கப்படுவதும் நேரத்தில், அதை நிறுத்தும் வகையில் இப்படிப்பட்ட சட்ட திருத்தம் அவசரமாக கொண்டு வரப்படுவது, அதுவும் மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வருவது எப்படி நியாயமாகும்.

தற்போது தேர்தலில் வெற்றி பெறுபவரை பதவி ஏற்கச் செய்து விட்டு, பின்னாலே இந்த மசோதாவை, மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழகத்திற்கு என்று மட்டுமில்லாமல், எல்லா பல்கலைக் கழகத்திற்குமே இதை ஏன் கொண்டு வரக்கூடாது என்று கேட்கிற நேரத்திலேதான், இதில் ஏதாவது உள் நோக்கம் இருக்குமோ என்ற எண்ணத்திற்கு ஆதாரமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதிலே இன்னொன்றையும் நான் முக்கியமாக கேட்க விரும்புகிறேன். இதர பொறுப்புள்ளிலே எல்லாம் 3 ஆண்டுகாலம், 6 ஆண்டுகாலம் என்று தொடர்ந்து இருப்பதற்கு சட்ட வசதிகளும்



[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்] [1981 ஆகஸ்டு 31]

வாய்ப்புகளும் ஜனநாயக அமைப்பிலே இருக்கிறபோது, கல்வித் துறையிலே மட்டும் ஏன் இந்த உச்ச வரம்பைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

அது மட்டும் இல்லாமல், 3 ஆண்டுக்காலம், 6 ஆண்டுக் காலம் இதுபோன்ற பதவியில் - செனட் உறுப்பினராக இருந்து அனுபவம் பெற்று, பிறகு பதவி உயர்வு பெறுவது போல - இது போன்ற பதவி லில் அமர்த்தப்பெறுவது. தமிழகத்திற்கும் நாட்டிற்கும் விழுமிய பயன் அளிக்கும் வகையில் இருக்காதா என்பதையும் யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மேலும் இந்தப் பல்கலைக் கழகத் திருத்த மசோதாவிலே பல பிரச்சனைகளைப் பற்றி ஆய்வுச் செய்ய அவசியம் இருக்கிற சாரணத்தால் இதை பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பி, தீர ஆராய்ந்து பின்னாலே கூட சட்டமாகக் கொண்டு வரலாமே என்ற யோசனையை அரசுக்கு கூறி எஸ்.ஜு.டைய உரையை நிறைவு செய்கிறேன்,

[பிற்பகல் 12-50]

\*மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத் திருத்த மசோதாவின் மீது தங்களது கருத்துக்களைச் சொன்ன மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நான் நன்றித் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தம் ஒரு பல்கலைக் கழகத்தில் தனிப்பட்டவர்கள் ஆதிக்கம் இருக்கக் கூடாது என்ற வகையில் தான் நாம் இந்த சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிறோம். அவர்கள் தொடர்ந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிற சாரணத்தால் அங்கே அவர்களுடைய ஆதிக்கம் வளருகிறது என்பது மட்டுமல்லாமல் நாம் பல்கலைக் கழகத்தை எதற்காக வைத்துக் கொண்டுருக்கிறோமோ அதற்காக அந்தப் பல்கலைக் கழகம் செயல்படாமல், பல்கலைக் கழகத்தின் பயனை இந்த சமுதாயம் பெற முடியாமல் இவர்களைப் போன்றவர்கள் தடையாகவே இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற அனுபவத்தைத்தான் நாம் பெற்றிருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில்தான் இதை மாற்ற வேண்டும் என்ற முடிவை மேற்கொண்ட பிறகு நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற முதல் மசோதா இது. இரண்டாவது மசோதா பாரதியார் பல்கலைக்கழகம், மூன்றாவது பாரதிதாசன் பல்கலைக்கழகம், நான்காவது எப்போது வரும், ஐந்தாவது எப்போது வரும் என்று நீங்கள் எதிர்பார்க்கலாம். ஆனால் அவை நிச்சயமாக வரும். அவை வேறு சில திருத்தங்களோடு வரும். அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் பொறுத்த வரையில் அங்குள்ள தனிப்பட்ட நிலைமைகள் நமக்கு நன்கு தெரியும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தோடு நிற்காமல் வேறு திருத்தங்கள் வர இருக்கின்றன.

இப்போது மதுரைப் பல்கலைக் கழகத் தேர்தல்கள் நெருங்குவதால் ஆசிரியர்கள் என்னிடம் சொல்லி உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னதன் பேரில்தான் இந்த அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தோமே தவிர தனிப்பட்ட

1931 ஆகஸ்டு 8]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

வர்கள் யாரையும் மனதில் வைத்துக் கொண்டு வரவில்லை. அப்படி அவர்கள் நினைத்தால் தனிப்பட்ட ஒருவரின் ஆதிக்கம், அவருடைய ஆதிக்கம் அங்கேயிருந்து அகற்றப்படவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வார்களேயானால் அதை குற்றச்சாட்டாக எடுத்துக்கொள்ளமாட்டேன், என் வாதத்திற்கு ஆதரவாக ஏற்றுக் கொள்வேன், நான் சொல்கிற கருத்துக்களுக்கு ஆதரவாக பேசிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள், இறுதியில் எதிர்ப்பதாக சொல்லலாமே தவிர நீங்கள் சொல்கிற நிலைமைகள் உண்மையாக இருக்குமேயானால் இப்போது இந்தச் சட்டத்திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் இந்த சமுதாயத்திற்கு பெரும் நன்மையைச் செய்திருக்கிறோம். அதைத்தான் ஒழிக்க வேண்டுமென்கிறோம். அது யாராவேண்டுமாவாலும் இருக்கலாம். சென்னைப் பல்கலைக்கழகமாக இருந்தாலும் சரி, அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகமாக இருந்தாலும் சரி, எந்தப் பல்கலைக்கழகமாக இருந்தாலும் சரி பேராசிரியர்களின் கருத்துக்களுக்குத் தான், அவர்களுடைய எண்ணங்களுக்குத் தான் ஒரு உயர்ந்த இடம் இருக்கவேண்டுமே தவிர அவர்கள் அல்லாத மற்றவர்களுக்கு அங்கே ஆதிக்கம் செலுத்துகிற வாய்ப்பு எது இருந்தாலும் அது தடுக்கப்பட்டேயாக வேண்டும். அப்படிப்பட்ட வாய்ப்புகள் இருக்கிற நிலைமைகளைச் சுட்டிக்காட்டினால் அது எங்களுக்கு நீங்கள் செய்துற உதவியாகத்தான் கருதிக் கொள்வோம்.

பல்கலைக்கழகம் என்றால் கல்லூரிகளை நிர்வாகம் செய்கிற நிர்வாக அமைப்பு மட்டுமல்ல. நிர்வாக அமைப்பே அல்ல. இன்று வளர்ந்திருக்கின்ற கல்வித்துறை நிபுணர்களின் கருத்துக்களை வைத்து பார்க்கிற போது அது முழுக்க முழுக்க ஆராய்ச்சி செய்கிற இடமாகத்தான் இருக்கவேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கிற சமுதாயப் பிரச்சனைகளுக்கு தீர்வு காணக் கூடிய இடமாக பல்கலைக்கழகம் இருக்கவேண்டும். சமுதாய முன்னேற்றத்திற்காக எவ்வளவோ பிரச்சனைகள் பற்றிப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். ஏன், மதமாற்றம் பற்றிக் கூடப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். எவ்வளவு பல்கலைக்கழகங்கள் அதைப் பற்றி ஆய்வு நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஸோஷியாலஜி டிபார்ட்மெண்ட் இல்லையா? அவர்கள் என்ன கருத்து சொல்கிறார்கள்? என்ன ஆராய்ச்சி நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள்? அவர்களுக்கு உரிய உரிமைகளைத் தந்து அவர்கள் நல்ல முறையில் செயல்பட விட்டால்தான் நம் பிரச்சனைகளுக்கு தீர்வு காண்கிற ஒரு அறிவுக் கேந்திரமாக பல்கலைக்கழகம் இருக்கமுடியுமே தவிர பண ஆதிக்கத்தை வைத்துக்கொண்டு அல்லது அரசியல் கட்சிகள் ஆதிக்கத்தை வைத்துக் கொண்டு அங்கே இடத்தைப் பெற்று அந்த இடத்தை தொடர்ந்து பெற வேண்டும், யார் துணை வேந்தராக வந்தாலும் என்னக் கேட்டுத்தான் எதுவும் நடைபெற வேண்டும், நான் சொல்வதுதான் அங்கே நடைபெற வேண்டுமென்கிற அளவிற்கு ஆதிக்கம் வளர்கிற நேரத்தில் அதை நாம் அழிப்பதற்கும் ஒழிப்பதற்கும் உள்ள நடவடிக்கைகளை



[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

எந்த நேரத்தில் எடுத்தாலும் முற்போக்கு கருத்து உள்ளவர்கள் அதை வரவேற்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் அவர்கள் எதிர்ப்பதைப்பற்றி நான் வருத்தப்படவும் இல்லை. அதைக் கேட்டு நான் ஆச்சரியப்படவும் இல்லை. காரணம் அவர்களுடைய கோட்டை தகர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவின் காரணமாக, அவர்கள் என்ன நடத்திக்கொண்டிருந்தார்களோ அவையெல்லாம் இன்று தகர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்துகிறபோது அந்தப் போராட்டத்தை எதிர்த்துப் பேசுகிற அளவிற்கு, எதிர்த்து எழுதுகிற அளவிற்கு அந்தக் கட்சி நடந்திருக்கிறது. நாங்கள் அப்படி அல்ல. எங்களை எதிர்த்து ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்தினாலும் அவர்களோடு அன்பாக, ஆதரவாக பேசக்கூடிய ஒரு நிலையில்தான் நாங்கள் இருந்திருக்கிறோமே தவிர எதிரிகளைப்போல் நாங்கள் நாபார்க்கமலலை. ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் நிலைமை என்ன? முழுக்க முழுக்க தனி நபர்களுடைய ஆதிக்கம், பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டுமல்ல அந்தக் கட்சியிலேயும் இருக்கிறது என்பதுதான் இது எடுத்துக் காட்டிக்கொண்டிருக்கிறது.

ஆகவே ஒரு நாட்டின் நன்மையைக் கருத்தில் கொள்ளாமல் பல்கலைக் கழகத்தின் முன்னேற்றத்தைக் கருத்தில் கொள்ளாமல் நாங்கள் எதிர்த்துப் பேசுவோம் வெளியேறுவோம் என்று சொன்னால் அந்த ஆதிக்கத்தன்மையைக் கண்டு ஆச்சரியப்படுகிறேன். கட்சி மட்டத்தில் அதைப்பற்றிப் பேசக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கலாம். ஆகவே உங்கள் ஆதரவைக் கேட்பதின் நோக்கம் எல்லாம் — நீங்கள் மாணவர்களுக்கு உரிமை வேண்டுமென்று சொன்னீர்கள். திரு. கிருஷ்ணன் அவர்கள் சொன்னார்கள். நாங்கள் அதை எதிர்க்கவில்லையே. உரிய காலம் வரட்டும் என்று ஒரு திக் கொண்டிருக்கிறோம், எதிர்ப்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

நான்—உச்சிங்ஸ்டாப்கு பிரதிநிதித்துவம் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நல்ல கருத்து. நாங்கள் உரிவ காலத்தில் உரிய மாற்றத்தோடு கொண்டுவர வேண்டுமென்றுதான் விரும்பிக் கொண்டிருக்கிறோம், என்ற க்கு மாணவர்கள் கல்லூரிகள் மூடினால் தங்களுடைய படிப்பு செடுகிறது. தாங்கள்தான் நஷ்டம் அடிகிறோம் என்ற பொறுப்பை உணர்ந்து கொள்கிறார்களோ அன்றக்கே மாணவர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கக்கூடிய முயற்சிகள் நாங்கள் நிச்சயமாக மேற்கொள்வோம். இன்றைக்கும் தொடர்புகொண்டு, பல காரியங்களை நாங்கள் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். பச்சையப்பன் கல்லூரியில் நடைபெற்ற தகராறுக்கு போன மாதம் அவர்களைக் கூட்டிப் பேசினோம். நாங்கள் அதற்கு பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறோம் என்று. அவர்கள் அந்த கல்லூரி முன்னாலே இன்று பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்து, அமைதியாக நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அவர்களிடத்திலே நாங்கள் நல்ல

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

முன்னேற்றத்தைப் பார்க்கிறோம். அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களுடனும் பேசி, இந்த யூனியன் தேர்தலுக்கான சில நடவடிக்கைகள் எடுத்தோம். அதிலே முழுக்க முழுக்க வெற்றி பெறவில்லையென்றாலும், ஓரளவுக்கு உற்சாகம் ஊட்டக்கூடிய அளவுக்கு மணவர்கள் ஒத்துழைப்பு கிடைத்துள்ளது. அவர்கள் ஓரளவுக்கு பொறுப்பை உணர்ந்து கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவே, ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தில் அவர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் தரப்படும். ஆகவே, அத்தகைய கருத்துக்களை நாங்கள் நிச்சயமாக வரவேற்கிறோம். ஆகவே, இன்றைக்கு கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த வரம்பு மதுரைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு மட்டுமே கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்றாலும், நான் ஏற்கனவே சொன்னதுபோல் மற்றப் பல்கலைக் கழகங்களுக்காகவும் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். உங்கள்கையிலே இன்றைக்கு இருக்கின்ற மற்ற இரண்டு பல்கலைக்கழக மசோதாக்களிலும் இது இடம் பெற்றிருக்கிறது. கூடிய விரைவிலே, சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கும், அண்ணா பல்கலைக்கழகத்திற்கும் இது அவசியம், நிச்சயமாக வரும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை.)

குறிப்பிட்ட ஆட்கள், அந்தப் பல்கலைக்கழகத்திலே, சிண்டிகேட்டிலே எத்தனை ஆண்டுகள் சேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கின்றார்கள் என்ற விவரங்களைப் பார்ப்பீர்களானால், அந்த உண்மை தெரியும். தொடர்ந்து அவர்களே வந்து கொண்டிருப்பார்கள். எல்லாப் பல்கலைக்கழகங்களிலும் இந்த குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அதன் காரணமாகத்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே நடைபெறுகின்ற காரியங்கள் பல்கலைக்கழகத்திலே நடக்கின்ற காரியங்களாக இல்லை. ஒரு பல்கலைக்கழகத்திலே நடக்கின்ற நிர்வாகம் அங்கே நடைபெறவில்லை. என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு சம்பள உயர்வைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். திடீரென்று ஒரு பகுதியினர், ஒரு பகுதி ஆசிரியர்களின் சம்பளத்தை அவர்களாகவே அதிகரித்ததுடன், பணத்தைக் கொடுக்கின்ற சர்க்காரைக் கல்காமல், அவர்களின் உணர்வுளைத் தெரிந்து கொள்ளாமல், இஷ்டப்படி காரியங்களைச் செய்கிறார்கள். அதனால் பெரிய குழப்பம் ஏற்படும் என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படியெல்லாம் நடக்கக்கூடிய நிலைமையைப் பார்க்கின்றபோது, இப்படி தொடர்ந்து இருக்கின்ற அவர்களுடைய ஆதிக்கத்தைப் போக்க வேண்டுமென்றால், அந்த இடத்திலே ஆசிரியர்கள் வரவேண்டும், பேராசிரியர்கள் வரவேண்டும், அவர்களுடைய கருத்துக்கள் மேலோங்கி இருக்கவேண்டும்; அவர்களுடைய எண்ணங்கள் வெற்றி பெறக்கூடிய அடிப்படையிலேயே நான் இங்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது எனவே, இதற்கு உங்களுடைய பொதுவான ஆதரவைத் தெரிவித்துக் கொண்டதற்கு, நன்றி தெரிவித்து, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.



1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. அ. ரகுமான்கான் இருப்பிடத்தில் இல்லாததால் அவருடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பெற்றதாகக் கருதப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “1981-ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 8 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1. முசுப்பூர், நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

#### 4. அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி).

(இ) பார்வையாளர்கள் மாடத்திலிருந்து கோஷங்கள் எழுப்பியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு—இன்று (31-8-81) காலை சுமார் 11.50 மணிக்கு பார்வையாளர் மாடத்திலிருந்து சில கோஷங்களை எழுப்பிய,

(1) திரு. பரமன் (பி. டி. ராமு மகன்)

(2) திரு. சி. ராமகிருஷ்ணன் (சிதம்பரம் பிள்ளை மகன்)

ஆகிய இருவரும் தற்போது பேரவைக்காவலரின் (சார்ஜன்ட்) காவலில் இருக்கிறார்கள். அவர்களது செய்கை அவை உரிமையை மீறிய செயலாகும். இதைப் பேரவையின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன். வெருக்கு அனுமதிச் சீட்டு வழங்கியது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ப. பொன்னுரங்கம் அவர்களின் பரிந்துரையின் மேல்.

மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தீர்மானம் கொண்டுவருவார்கள்.